

Kecskeméti Törvényszék
Pk.60.122/2017/4.szám



A Kecskeméti Törvényszék a Baksa Csaba elnök (6331 Foktő, Aradi u. 9.) által képviselt **Kalocsai Természetjáró és Szabadidő Sport Egyesület** (6300 Kalocsa, Csalogány u. 8. 4. em. 17.) kérelmezőnek nyilvántartásba vétel iránt benyújtott kérelme ügyében – polgári nemperes eljárásban – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Kecskeméti Törvényszék elrendeli az

Egyesület formája: sportegyesület

Egyesület neve: Kalocsai Természetjáró és Szabadidő Sport Egyesület

Egyesület székhelye: 6300 Kalocsa, Csalogány u. 8. 4. em. 17.

Alapszabály kelte: 2017. december 5.

Egyesület célja: A természetjárás megismertetése, megszerettetése a tájékozási futás megismertetése, terjesztése. Kapcsolattartás és együttműködés a hazai és külföldi egyesületekkel, szervezetekkel. Szabadidős sportrendezvények, országos és nemzetközi versenyek szervezése lebonyolítása. Felkelteni az egészséges életmód iránti igényt. Tagok és a sportolni vágyók erkölcsi és kulturális nevelése. Természeti értékek megismertetése, megóvásának fontossága.

Egyesület cél szerinti besorolása: sporttevékenység

Egyesület képviseletére jogosult:

Képviselő neve: Baksa Csaba elnök (anyja születési neve: Dániel Gabriella)

Képviselő lakóhelye: 6331 Foktő, Aradi u. 9.

Képviseleti jog gyakorlásának módja: önálló

Képviseleti jog terjedelme: általános

Megbízás időtartama: 5 év

Megbízás megszűnésének időpontja: 2022. 12. 04.

bírósági nyilvántartásba vételét a 2017. december 5. napján kelt alapszabály alapján.

Felhívja a nyilvántartás vezetőjét, hogy a kérelmezőt a civil szervezetek számítógépes nyilvántartásába 03-02-0003681 nyilvántartási szám alatt jegyezze be.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló eljárás, illetve a kérelemhez mellékelt iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz – a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan – pert indíthat a szervezet ellen, a végzés hatályon kívül helyezése iránt, a szervezet székhelye szerint illetékes törvényszék előtt. A per megindításának a végzés országos névjegyzékben történt közzétételétől számított hatvan napon belül van helye. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A keresetlevélben, illetve az eljárás során a felperesnek meg kell jelölnie, hogy miért tartja a bíróság eljárását jogszabálysértőnek. Ha a keresetet az úrlap vagy kérelem mellékleteinek jogszabálysértő voltára alapítja, csak olyan jogszabálysértésre hivatkozhat, amelyet az eljárásban a bíróságnak észlelnie kellett volna. Az ügyészt a perindítás joga akkor illeti meg, ha keresetét – a jogszabályba ütközés okának megjelölése mellett – közérdek sérelmére alapítja, és e közérdek sérelmének fennállását valószínűsíti.

I n d o k o l á s

A Kecskeméti Törvényszékhez 2017. december 6. napján érkezett beadványában az egyesület nyilvántartásba vételét kérte.

Az egyesülési jogról, a közhasznú támogatásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv./Civil.tv.) 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon. Az Ectv. 3. § (2) bekezdése szerint az egyesülési jog alapján a természetes személyek, valamint tevékenységük célja és alapítóik szándéka szerint a jogi személyek, valamint ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei szervezeteket hozhatnak létre és működtethetnek.

Az Ectv. 4. § (1) bekezdése alapján az egyesület az egyesülési jog alapján létrehozott szervezet, amelynek különös formáira: a szövetségre, a pártra, a szakszervezetre, továbbá a külön törvény hatálya alá tartozó tevékenységet végző egyesületekre törvény az egyesületekre vonatkozó rendelkezésektől eltérő szabályokat állapíthat meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:63. § (1) bekezdése értelmében az egyesület a tagok közös, tartós, alapszabályban meghatározott céljának folyamatos megvalósítására létesített, nyilvántartott tagsággal rendelkező jogi személy.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (Stv). 16. § (1) bekezdése szerint a sportegyesület - az e törvényben megállapított eltérésekkel - az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.) és a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint működő olyan egyesület, amelynek alaptevékenysége a sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtése.

Az Stv. 16. § (3) bekezdése szerint az egyesületekről vezetett nyilvántartásban a sportegyesület sportegyesületi jellegét kifejezetten fel kell tüntetni.

A Ptk. 3:64. § alapján az egyesület létrehozásához alapszabály elfogadása, az alapszabály elfogadásához legalább tíz személy egybehangzó akaratnyilatkozata szükséges.

Az Ectv. 4. § (2) bekezdése, továbbá a Ptk. 3:4. § (4) bekezdése értelmében a jogi személy a létesítő okiratán alapuló bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre. A jogi személy nyilvántartásba való bejegyzését a nyilvántartó bíróság jogszabályban meghatározott okból tagadhatja meg.

A Ptk. 3:12. § (1) bekezdése értelmében a létesítendő jogi személy nyilvántartásba való bejegyzése iránti kérelemének benyújtására a jogi személy képviselőjére kijelölt személy köteles.

Az Ectv 13. § (1) bekezdése alapján a civil szervezetet – a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) rendelkezései szerint eljárva – a Cnytv. 1. § (1) bekezdése alapján a székhelye szerint illetékes törvényszék veszi nyilvántartásba.

A Ptk. 3:4. § (1) bekezdése szerint a jogi személy létrehozásáról a személyek szerződésben, alapító okiratban vagy alapszabályban szabadon rendelkezhetnek, a jogi személy szervezetét és működési szabályait maguk állapíthatják meg.

A Cnytv. 36. § (1) bekezdése alapján a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névkizárólagosság követelményének, ha az különbözik az ország területén hasonló működési körben tevékenykedő, nyilvántartásba vett szervezet nevéől, a név az egyediesítésre alkalmas, azaz a megjelölés a szervezetnek sajátos, más szervezettől eltérő jelleget ad, kizárja az összetévesztés lehetőségét.

A Cnytv. 36. § (2) bekezdése szerint a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névvalódiság követelményének, ha a szervezet nevében nem szerepel olyan kifejezés, amely a szervezet jelentőségét vagy működését illetően megtévesztésre alkalmas. A szervezet neve – a köztestület kivételével – nem keltheti azt a látszatot, hogy köztestületként működik.

A Cnytv. 36. § (3) bekezdése szerint a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névszabatosság követelményének, ha a szervezet neve a névalkotás nyelvi és társadalmi követelményeinek megfelel, kiejthető, megjegyezhető, azonosítható.

A törvényszék megvizsgálta az egyesület választott elnevezését, megállapította, hogy az megfelel a névkizárólagosság, névvalódiság és névszabatosság követelményeinek.

Vizsgálta továbbá az egyesület célját, a megalakulás, az ügyvezető szerv létrejöttének folyamatát, valamint az alapszabály és a kérelem egyező tartalmát is.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező sportegyesületi formát kér bejegyezni, és alapszabálya utal az Stv.-re ezért a bíróság megállapította, hogy ezen törvény, mint mögöttes jogszabály akkor is alkalmazandó az egyesületre, ha az alapszabálya kifejezetten nem tartalmazza annak egyes rendelkezéseit. Különösen megállapítható ez annak okán, hogy a Ptk. 2017. január 1. napjától hatályos módosítása az alapszabály kötelező tartalmi elemeiről – a 3:5.§-on túl - már nem rendelkezik.

A fentiek alapján a törvényszék megállapította, hogy az egyesület megalakulása szabályszerűen megtörtént, az ügyvezető szerv szabályszerűen került megválasztásra, továbbá

az alapszabályban foglalt célkitűzések nem ütköznek az Alaptörvénybe és jogszabályi követelményeket nem sértenek.

A törvényszék a hiánypótlás után – az alapszabály és a csatolt okiratok tartalma alapján – megállapította, hogy az egyesület valamennyi jogszabályban rögzített követelménynek megfelel, így a nyilvántartásba vétele nem tagadható meg.

A törvényszék a képviseleti jog megszűnésének időpontját a kérelemtől eltérően, a tisztségelfogadó nyilatkozat alapján vette nyilvántartásba.

A törvényszék a Ptk. Harmadik Könyvének Első és Második Része, az Ectv. 13. § (1) bekezdése és 15. § (4) bekezdése alapján, továbbá a Cnytv. 30. § (1) bekezdésére és 36. §-ára, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltakra tekintettel a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A végzés ellen a Cnytv. 46/A. § (1) bekezdés alapján fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni perindításra vonatkozó tájékoztatás a Cnytv. 46/A. – 46/B. §-on alapul. A perindítás határideje az országos névjegyzékben (www.birosag.hu / Civil szervezetek / Civil szervezetek névjegyzéke) történt közzétételétől számított hatvan nap.

Kecskemét, 2017. december 15.

Mandelné dr. Boldog Márta
bíróági titkár